



Granskning av måluppfyllelse och god ekonomisk hushållning 2025

Habo kommun

Mars 2026

Innehåll

Sammanfattning	2
1. Inledning	3
2. Normativ bas	4
3. Iakttagelser och bedömning	6
BILAGA	10

Sammanfattning

Bakgrund

Deloitte har på uppdrag av de förtroendevalda revisorerna i Habo kommun granskat årsredovisningen för 2025. Granskningen har omfattat både de finansiella och verksamhetsmässiga målen samt kommunstyrelsens bedömning av god ekonomisk hushållning (GEH). Den har genomförts enligt god revisionssed i kommunal verksamhet och avser granskning av måluppfyllelse och god ekonomisk hushållning. Granskningen av räkenskaperna utförs av auktoriserad revisor i separat rapport/yttrande.

Svar på revisionsfrågor

Granskningen har utgått från fyra centrala revisionsfrågor:

- 1) **Har kommunstyrelsen gjort och redovisat en samlad bedömning av måluppfyllelsen av fullmäktiges finansiella och verksamhetsmål, och är den tydlig och transparent?**

Vår bedömning är att kommunstyrelsen i huvudsak har gjort och redovisat en samlad bedömning av måluppfyllelsen. Bedömningar lämnas för samtliga målkategorier och årsredovisningens struktur gör det möjligt att följa dem, men bedömningskriterierna redovisas inte i rapporttexten och bedömningar har ändrats sedan delåret utan att förändringarna förklaras. (Se avsnitt 3.1.)

- 2) **Har kommunstyrelsen gjort och redovisat en samlad bedömning av god ekonomisk hushållning, och är underlag och kriterier tydliga?**

Vår bedömning är att kommunstyrelsen har gjort en bedömning av god ekonomisk hushållning, men att den i praktiken vilar enbart på de finansiella målen. Verksamhetsmålen integreras inte i GEH-bedömningen och det framgår inte hur de tre komponenterna – finansiella mål, verksamhetsmål och balanskrav – vägs samman. Rekommendationen från delårsgranskningen att utveckla sammanvägningsmetoden har inte beaktats. (Se avsnitt 3.2.)

- 3) **Är kommunstyrelsens bedömningar av måluppfyllelse och god ekonomisk hushållning rimliga, korrekta och relevanta i förhållande till årsredovisningens mål och underlag, och delar revisionen kommunstyrelsens slutsatser?**

Vår bedömning är att kommunstyrelsens bedömningar av de finansiella målen är välgrundade och att vi delar dem fullt ut. De verksamhetsmässiga bedömningarna är i

huvudsak rimliga, med reservationer för enskilda mål som specificeras i Bilaga A. Vi kan inte fullt ut dela kommunstyrelsens GEH-slutsats, eftersom den inte grundas på en sammanvägning av samtliga komponenter. (Se avsnitt 3.3 och Bilaga A.)

- 4) **Är resultatet i årsredovisningen förenligt med de mål som kommunfullmäktige beslutat är av betydelse för god ekonomisk hushållning?**

Vår samlade bedömning är att resultatet i årsredovisningen 2025 i huvudsak är förenligt med kommunfullmäktiges mål för god ekonomisk hushållning. Den finansiella bilden är stark, balanskravet är uppfyllt och den verksamhetsmässiga bilden är i huvudsak tillfredsställande. Kommunstyrelsens GEH-slutsats vilar dock enbart på de finansiella målen, vilket är en metodbrist som inte förändrar det faktiska resultatets förenlighet. (Se avsnitt 3.4.)

Rekommendationer

Mot bakgrund av våra iakttagelser lämnas följande rekommendationer till kommunstyrelsen

- ▶ Utveckla metoden för den samlade bedömningen av god ekonomisk hushållning så att den tydligt vilar på både finansiella mål och verksamhetsmål och beskriv hur dessa vägs samman till en slutsats.
- ▶ Redovisa bedömningskriterierna för måluppfyllelse i rapporttexten, så att sambandet mellan bedömningar, indikatorutfall och den samlade slutsatsen framgår för läsaren.
- ▶ Säkerställ att bedömningsförändringar mellan delår och helår motiveras i den beskrivande texten, så att läsaren kan följa hur och varför bedömningen förändrats.

Växjö den 2026-03-05

DELOITTE AB

Revsul Dedic

Certifierad kommunal revisor

1. Inledning

1.1 Bakgrund och uppdrag

På uppdrag av de förtroendevalda revisorerna har vi granskat Habo kommuns årsredovisning för 2025 avseende måluppfyllelse och god ekonomisk hushållning (GEH). Granskningen av räkenskaperna utförs av auktoriserad revisor i separat rapport. Denna granskning utgör, tillsammans med granskning av räkenskaperna, underlag för de förtroendevalda revisorernas uttalande i revisionsberättelsen om resultatet är förenligt med fullmäktiges mål för god ekonomisk hushållning.

Kommunen ska för varje räkenskapsår upprätta en årsredovisning (12 kap. 1 § LKBR). Förvaltningsberättelsen ska innehålla en utvärdering av om de finansiella och verksamhetsmässiga målen för god ekonomisk hushållning har uppnåtts samt en samlad bedömning av om god ekonomisk hushållning uppnås (4 kap. 8 § LKBR jämte 11 kap. 6 § kommunallagen). Det är denna redovisning som revisorerna enligt 12 kap. 10 § kommunallagen ska pröva – om resultatet är förenligt med de mål fullmäktige beslutat är av betydelse för god ekonomisk hushållning.

Enligt 11 kap. 1 § kommunallagen (2017:725) ska kommuner ha en god ekonomisk hushållning i sin verksamhet. Fullmäktige ska besluta om riktlinjer för god ekonomisk hushållning (11 kap. 1 §). Budgeten ska innehålla finansiella mål och mål för verksamheten som är av betydelse för en god ekonomisk hushållning (11 kap. 6 §).

Delårsrapporten per den 31 augusti 2025 har granskats i en separat rapport daterad 2025-10-13. Föreliggande granskning bygger vidare på dessa iakttagelser och prövar hur bilden utvecklats under helåret.

1.2 Revisionsfrågor

Granskningen besvarar följande revisionsfrågor:

- Har kommunstyrelsen gjort och redovisat en samlad bedömning av måluppfyllelsen av fullmäktiges finansiella och verksamhetsmål, och är den tydlig och transparent?
- Har kommunstyrelsen gjort och redovisat en samlad bedömning av god ekonomisk hushållning, och är underlag och kriterier tydliga?

- Är kommunstyrelsens bedömningar av måluppfyllelse och god ekonomisk hushållning rimliga, korrekta och relevanta i förhållande till årsredovisningens mål och underlag, och delar revisionen kommunstyrelsens slutsatser?
- Är resultatet i årsredovisningen förenligt med de mål som kommunfullmäktige beslutat är av betydelse för god ekonomisk hushållning?

1.3 Avgränsning och metod

Denna granskning avser granskning av måluppfyllelse och god ekonomisk hushållning. Den finansiella redovisningen granskas separat av auktoriserad revisor och ingår inte i denna granskning. Balanskravsresultat och eventuella väsentliga avvikelser i redovisningen beaktas dock i den mån de påverkar bedömningen av god ekonomisk hushållning.

Granskningen bygger på dokumentanalys av årsredovisningen, budget och flerårsplan, riktlinjer för god ekonomisk hushållning samt nämndernas redovisningar. Iakttagelser och rekommendationer från delårsgranskningen 2025 har följts upp. Bedömning har gjorts enligt revisionsskalan: inte uppfyllt – till viss del uppfyllt – till stor del uppfyllt – i huvudsak uppfyllt – uppfyllt.

1.4 Revisionskriterier

Granskningen utgår från följande kriterier: Kommunallagen (2017:725), Lag (2018:597) om kommunal bokföring och redovisning (LKBR), RKR R13 – Förvaltningsberättelse, god revisionssed i kommunal verksamhet, budget 2025–2027 (KF § 74/2024), riktlinjer för god ekonomisk hushållning och resultatutjämningsreserv (KF § 69/2020), kommunens bedömningskriterier för måluppfyllelse och kvalitet och kommunstyrelsens reglemente.

1.5 Underlag

Följande dokument har legat till grund för granskningen: Utkast till årsredovisning 2025 (februari 2026), Habo kommun, budget 2025–2027 (KF § 74/2024), riktlinjer för god ekonomisk hushållning och resultatutjämningsreserv (KF § 69/2020), delårsrapport per 31 augusti 2025, Habo kommun och granskningsrapport – Granskning av delårsrapport 2025 – God ekonomisk hushållning (daterad 2025-10-13).

2. Normativ bas

Detta kapitel beskriver de strukturer, principer och mål som ligger till grund för Habo kommuns styrning, planering och uppföljning under verksamhetsåret 2025. Kapitlet redogör för hur kommunfullmäktiges mål omsätts i praktiken och hur dessa följs upp av kommunstyrelsen. Det förklarar även hur kommunen definierar och tillämpar begreppet god ekonomisk hushållning ur både verksamhetsmässigt och finansiellt perspektiv.

Det ramverk som beskrivs nedan – med övergripande styrmodell, kvalitetsuppföljning, finansiella mål och fokusområden – utgör de revisionskriterier som ligger till grund för granskningen i kapitel 3. Revisionen prövar där om kommunstyrelsens samlade bedömning av målpuppfyllelse och god ekonomisk hushållning är tydlig, välgrundad, rimlig och rättvisande.

2.1 Generell normativ bas

Den rättsliga ramen för granskningen – kommunallagen, LKBR och god revisionssed – har redovisats i kapitel 1. De centrala bestämmelserna är kravet på att förvaltningsberättelsen ska innehålla en utvärdering av om målen och riktlinjerna för god ekonomisk hushållning har uppnåtts och följts (4 kap. 8 § LKBR jämte 11 kap. 6 § kommunallagen), och att fullmäktige ska besluta om riktlinjer för god ekonomisk hushållning (11 kap. 1 §) samt att budgeten ska innehålla finansiella mål och mål för verksamheten som är av betydelse för god ekonomisk hushållning (11 kap. 6 §).

Granskningen har genomförts enligt god revisionssed i kommunal verksamhet och utgör revisionens slutliga ställningstagande för räkenskapsåret 2025.

2.2 Kommunspecifik normativ bas

2.2.1 Styrmodell och målpuppföljning

Habo kommun styr mot visionen "den hållbara kommunen för hela livet" och en värdegrund baserad på Engagemang, Närhet och Ansvar (E-N-A).

Kommunfullmäktige har fastställt prioriterade fokusområden för samhällsutveckling (Starkt lokalt näringsliv, Bostäder för hela livet, Psykisk hälsa) och för

verksamhetsutveckling (Enkel tillgänglig service, Mod och innovation för effektiv resurshantering, Attraktiv arbetsgivare).

Nämnderna ska ta särskild hänsyn till dessa i planering och uppföljning; arbetet kopplas till Agenda 2030. Dessa utgångspunkter framgår av Budget 2025–2027 under inledande avsnitt om vision, värdegrund och fokusområden.

Styrkedjan innebär att kommunfullmäktige fastställer inriktning, mål och finansiella ramar i budget och flerårsplan, nämnderna konkretiserar dessa i sina verksamhetsplaner och rapporterar uppföljning till kommunstyrelsen, som i sin tur gör en samlad bedömning i delårsrapport och årsredovisning.

I utkastet till årsredovisningen 2025 redovisas uppföljningen i avsnitt om verksamhetens resultat (fokusområden för samhällsutveckling, verksamhetsutveckling och kritiska kvalitetsfaktorer), god ekonomisk hushållning och ekonomisk ställning samt personalnyckeltal.

Under 2025 har kommunen inlett ett förändringsarbete avseende styrmodellen. En ny modell börjar tillämpas från 2026. Förändringen påverkar inte 2025 års granskning, som bedöms mot den styrmodell och de mål som gällde under räkenskapsåret.

2.2.2 Riktlinjer och principer för god ekonomisk hushållning

Begreppet god ekonomisk hushållning omfattar både finansiell och verksamhetsmässig hushållning. I Budget 2025–2027 anges att kommunens ekonomi ska präglas av långsiktighet, balans över tid och effektiv resursanvändning. Resurserna ska användas så att de skapar värde för medborgarna. Kommunfullmäktige fastställer finansiella mål, fokusområden och riktlinjer som tillsammans utgör ramen för bedömningen av god ekonomisk hushållning.

I årsredovisningen ska denna bedömning omfatta en samlad analys av:

- Utfall i förhållande till de finansiella målen
- Utfall i förhållande till de verksamhetsmässiga målen
- Balanskravsresultatet

Kommunstyrelsen gör en samlad bedömning där måluppfyllelsen för de fastställda målen vägs samman med balanskravsresultatet. Kommunen redovisar även hantering av resultat och investeringar i ett flerårigt perspektiv, inklusive principer för finansiering och soliditet, inom ramen för de finansiella mål som kommunfullmäktige beslutat.

2.2.3 Kommunfullmäktiges finansiella mål 2025–2027

Kommunfullmäktige har fastställt följande finansiella mål för perioden (Budget 2025–2027, antagen 28 november 2024 § 74):

Finansiellt mål	Målvärde / period	Indikator / uppföljning
Årets resultat i % av skatter och generella statsbidrag	> 3,0 % 2025, > 3,2 % 2026, > 4,7 % 2027	Årets resultat enligt resultaträkningen
Skattefinansieringsgrad exkl. VA (rullande 5 år)	> 87 %	Finansiell analys rullande 5-årsmedelvärde
Soliditet exkl. ansvarsförbindelse, pensioner 1998	≥ 36 %	Balansräkning
Nämndernas budgetföljsamhet	Utfall ≤ budget	Nämndsutfall vs. budget

2.2.4 Verksamhetsinriktning och fokusområden 2025–2027

Kommunfullmäktige har för perioden 2025–2027 fastställt prioriteringar som utgångspunkt för verksamhetsstyrningen. Dessa fungerar som den verksamhetsmässiga delen av god ekonomisk hushållning och följs upp genom indikatorer, trender och kvalitativa analyser i årsredovisningen.

Fokusområden för samhällsutveckling:

- Starkt lokalt näringsliv – företagsklimat, nyföretagande, etableringar.
- Bostäder för hela livet – planberedskap, bostadsproduktion, variation av boendeformer.
- Psykisk hälsa – förebyggande och hälsofrämjande insatser.

Fokusområden för verksamhetsutveckling:

- Enkel tillgänglig service – servicegrad, handläggningstider, tillgänglighet.
- Mod och innovation för effektiv resurshantering – värdeskapande, digitalisering, effektivisering.
- Attraktiv arbetsgivare – kompetensförsörjning, ledarskap, medarbetarengagemang.

Kommunen kopplar styrningen till Agenda 2030 och lokala mål- och planeringsdokument. Nämnderna ska i budget och uppföljning redogöra för hur prioriteringarna hanteras inom respektive uppdrag.

Budgeten anger målens inriktning men inte kvantitativa målvärden eller indikatorer. Kommunstyrelsens bedömning i utkastet till årsredovisningen 2025 grundas därför i huvudsak på kvalitativa analyser och trender. Bedömningen i kapitel 3 av denna granskning utgår från delårsgranskningen 2025, föregående års årsredovisning och de riktningar som angivits i budgetdokumentet. Därigenom blir bedömningen av måluppfyllelse spårbar mot kommunens faktiska styrmodell. Årsredovisning 2024 (KF § 19/2025) beskriver målstruktur, utveckling och nyckeltal i ett flerårigt perspektiv och har använts som bakgrund för trend- och kontinuitetsbedömning.

2.2.5 Kvalitetsuppföljning och kritiska kvalitetsfaktorer

Kvalitetsuppföljningen är en del av kommunens styrmodell och innefattar kritiska kvalitetsfaktorer (KKF) som måste vara uppfyllda för att säkerställa god kvalitet. Kvalitetsfaktorerna bevakas och följs upp med hjälp av indikatorer kopplade till fyra perspektiv: målgrupp/medborgare, verksamhet, medarbetare och ekonomi.

Bedömningen av måluppfyllelse och kvalitet görs enligt fastställda bedömningskriterier beslutade av kommunstyrelsen inför verksamhetsåret 2025. Kriterierna anger gemensamma definitioner för vad som utgör ej uppfyllt, delvis uppfyllt, i hög grad uppfyllt och helt uppfyllt, och tillämpas både för verksamhetsmål och för KKF. Syftet med kriterierna är att skapa förutsättningar för en enhetlig bedömningsprocess. Bedömningarna görs i beslutsstödet Hypergene och ska alltid motiveras utifrån en analys av resultat och utveckling.

3. Iakttagelser och bedömning

3.1 Har kommunstyrelsen gjort och redovisat en samlad bedömning av måluppfyllelsen av KF:s finansiella och verksamhetsmål, och är den tydlig & transparent?

Frågan prövar om kommunstyrelsen i årsredovisningen 2025 har gjort och redovisat en samlad bedömning av måluppfyllelsen för de mål kommunfullmäktige beslutat – både finansiella och verksamhetsmässiga – och om bedömningen är tydlig och transparent.

Iakttagelser

I utkastet till årsredovisningen 2025 redovisas måluppfyllelsen i separata avsnitt: fokusområden för samhällsutveckling (SUM), fokusområden för verksamhetsutveckling (VUM), kritiska kvalitetsfaktorer samt god ekonomisk hushållning och ekonomisk ställning. Kommunstyrelsen lämnar en bedömning under respektive avsnitt. Bedömningarna lämnas var för sig - årsredovisningen innehåller inte ett sammanhållet avsnitt där de fyra delarna vägs samman till en integrerad bedömning av den samlade måluppfyllelsen.

Av årsredovisningen framgår att - ett användarstöd finns framtaget avseende kriterier för hur bedömningar avseende måluppfyllnad ska göras. Den fyrgradiga skala som tillämpas – ej uppfyllt, delvis uppfyllt, i hög grad uppfyllt, helt uppfyllt – beskrivs kort. Kriterierna för vad som krävs för respektive bedömningsnivå redovisas inte i årsredovisningens text.

Vid granskningen av delårsrapporten 2025 rekommenderades kommunstyrelsen att tydliggöra sambandet mellan bedömningskriterier, indikatorutfall och den samlade slutsatsen i rapporttexten. Av årsredovisningen framgår att bedömningskriterier finns och tillämpas, men de redovisas inte i årsredovisningens text.

Av årsredovisningen framgår att bedömningar för ett antal mål har ändrats mellan delårsrapporten och årsredovisningen – i vissa fall höjts, i andra sänkts – utan att den beskrivande texten under respektive mål har uppdaterats i motsvarande grad. Vilka mål som berörs och hur bedömningarna förändrats behandlas närmare under fråga 3.

Bedömning och motivering

Vi bedömer att kommunstyrelsen har gjort och redovisat en samlad bedömning av måluppfyllelsen i årsredovisningen 2025 som i huvudsak uppfyller kraven på tydlighet och transparens enligt kommunallagen, LKBR och god revisionssed i kommunal verksamhet.

Vår bedömning grundar sig på följande:

Bedömningen grundas på vår granskning av årsredovisningens struktur, innehåll och koppling till kommunfullmäktiges mål, samt på vår prövning av hur kommunstyrelsens redovisning motsvarar lagens krav och god revisionssed. Vi har även följt upp den rekommendation som lämnades vid delårsgranskningen 2025. Vid delårsgranskningen bedömde vi denna fråga som i huvudsak uppfyllt. Bilden är i huvudsak oförändrad. Kommunstyrelsen redovisar bedömningar av samtliga målkategorier som fullmäktige beslutat, vilket innebär att den grundläggande bredden finns. Årsredovisningens struktur gör det möjligt att följa bedömningarna, och bedömningskriterier finns och tillämpas i det underliggande arbetet. Vi ser samtidigt utvecklingsområden som skulle stärka transparensen ytterligare. Bedömningarna lämnas i separata avsnitt utan att kopplas samman i en integrerad helhetsbild. Bedömningskriterierna redovisas inte i rapporttexten. Vidare har bedömningar för ett antal mål ändrats mellan delår och helår utan att förändringarna förklaras i texten. Dessa områden påverkar läsbarheten men inte årsredovisningens grundläggande funktion som beslutsunderlag.

Vi noterar att kommunen har inlett ett förändringsarbete avseende styrmodellen som börjar tillämpas från 2026, vilket ger möjlighet att adressera dessa områden.

3.2 Har kommunstyrelsen gjort en samlad bedömning av god ekonomisk hushållning, och är underlag och kriterier tydliga?

Frågan prövar om kommunstyrelsen i årsredovisningen har gjort en samlad bedömning av god ekonomisk hushållning och om det framgår vilka underlag och kriterier som legat till grund för bedömningen.

Iakttagelser

Årsredovisningens avsnitt om god ekonomisk hushållning och ekonomisk ställning inleds med att god ekonomisk hushållning (GEH) innebär att "*kommunal verksamhet ska drivas så att kostnaderna för verksamheten inte skjuts på kommande generationer*". Kommunfullmäktiges fyra finansiella mål presenteras och utfallet för respektive mål redovisas med tillhörande analys. Avsnittet avslutas med sammanfattningen: "*Sammanfattningsvis konstateras att samtliga fullmäktiges fyra finansiella mål om God ekonomisk hushållning har uppnåtts år 2025*".

Avsnittet om god ekonomisk hushållning behandlar de fyra finansiella målen. De verksamhetsmässiga målen, som redovisas i andra delar av årsredovisningen (se avsnitt 3.1), förekommer inte i GEH-avsnittet. Det framgår inte om eller hur de har beaktats i kommunstyrelsens GEH-slutsats. Årsredovisningen redovisar inte någon metod eller några kriterier för den samlade GEH-bedömningen. Ingen bedömningsskala tillämpas för GEH och det framgår inte vad kommunstyrelsen anser krävs för att god ekonomisk hushållning ska anses uppnådd.

Vid granskningen av delårsrapporten 2025 rekommenderas kommunstyrelsen att utveckla metoden för den samlade bedömningen av god ekonomisk hushållning genom att tydligare beskriva hur finansiella och verksamhetsmässiga resultat vägs samman. Årsredovisningen uppvisar samma struktur som delårsrapporten i detta avseende.

Bedömning och motivering

Vi bedömer att kommunstyrelsen har gjort en bedömning av god ekonomisk hushållning i årsredovisningen 2025 som till stor del uppfyller kraven enligt kommunallagen, LKBR och god revisionssed i kommunal verksamhet.

Vår bedömning grundar sig på följande:

Bedömningen grundas på vår granskning av hur kommunstyrelsens GEH-bedömning förhåller sig till kraven i 4 kap. 8 § LKBR jämte 11 kap. 6 § kommunallagen samt kommunens egna riktlinjer för god ekonomisk hushållning (KF § 69/2020), som anger att GEH omfattar både finansiell och verksamhetsmässig hushållning. Vi har även följt upp den rekommendation som lämnades vid delårsgranskningen 2025.

Vid delårsgranskningen bedömde vi denna fråga som i huvudsak uppfylld men rekommenderade att kommunstyrelsen utvecklar sin sammanvägningsmetod. Av

iakttagelserna framgår att denna rekommendation inte har beaktats. GEH-bedömningen i årsredovisningen vilar i praktiken på en av de tre komponenterna – de finansiella målen – medan verksamhetsmålen och balanskravsresultatet inte integreras i den samlade slutsatsen. Jämfört med delåret har GEH-slutsatsens formulering blivit snävare genom att den explicit avgränsas till de finansiella målen.

Vi konstaterar att detta är en brist i förhållande till 4 kap. 8 § LKBR, som kräver att förvaltningsberättelsen innehåller en utvärdering av om målen och riktlinjerna för god ekonomisk hushållning har uppnåtts och följts, och i förhållande till kommunens egna riktlinjer. Underlagen för en bredare bedömning finns i årsredovisningen som helhet – den finansiella analysen är detaljerad och verksamhetsmålen redovisas i separata avsnitt – men de kopplas inte samman i GEH-bedömningen.

Mot denna bakgrund sänker vi bedömningen från i huvudsak uppfyllt vid delåret till stor del uppfyllt. Skälet är att rekommendationen inte har beaktats, att GEH-bedömningens formulering har blivit snävare, och att årsredovisningen utgör revisionens slutliga ställningstagande där lagkravets fulla tyngd gäller.

Vi noterar att kommunen har inlett ett förändringsarbete avseende styrmodellen som börjar tillämpas från 2026. Övergången till en ny modell ger kommunstyrelsen möjlighet att bygga in en tydlig sammanvägningsmetod för GEH som omfattar samtliga tre komponenter.

3.3 Är kommunstyrelsens bedömningar av måluppfyllelse rimliga och delar revisionen KS:s slutsatser?

Denna fråga prövar om kommunstyrelsens bedömningar av måluppfyllelse och god ekonomisk hushållning är rimliga, korrekta och relevanta i förhållande till årsredovisningens underlag, samt om revisionen delar kommunstyrelsens slutsatser.

Iakttagelser

Vår (/Deloitte) egen sak-bedömning per målområde – med kommunstyrelsens och våra respektive bedömningar och motiveringar – redovisas i Bilaga A. Nedan sammanfattas de väsentligaste observationerna.

Samtliga fyra finansiella mål bedöms av kommunstyrelsen som uppfyllda. Utfallen överstiger målnivåerna – resultatet uppgår till 4,8 procent mot målet 3 procent,

skattefinansieringsgraden till 122 procent mot 87 procent, soliditeten till 47,5 procent mot 36 procent och nämnderna redovisar ett samlat budgetöverskott om drygt 18 mnkr.

Inom fokusområden för samhällsutveckling (SUM) och fokusområden för verksamhetsutveckling (VUM) varierar kommunstyrelsens bedömningar från delvis uppfyllt till helt uppfyllt. Två förändringar sedan delåret framgår utan motivering i årsredovisningens text: delmålet *'Goda möjligheter för starkt lokalt näringsliv'* har höjts till helt uppfyllt medan den beskrivande texten är i huvudsak oförändrad och *'Ökad variation i bostadsutbudet'* har sänkts från helt uppfyllt till i hög grad uppfyllt (jfr årsredovisning 2025 och Delårsrapport 2025). Fyra av fem delmål inom *'Psykisk hälsa'* anges med bedömningsnivå men utan separat motivering.'

Bilden över kritiska kvalitetsfaktorer (KKF) visar en samlad förbättring, där 23 av 32 perspektiv bedöms som helt eller i hög grad uppfyllda jämfört med 20 vid delåret – men en påtaglig försämring inom socialnämnden. Tre av fyra perspektiv bedöms nu som delvis uppfyllda, jämfört med ett vid delåret. Av årsredovisningen 2025 framgår fem IVO-rapporteringar avseende ej genomförda biståndsbeslut, 9 av 37 avgångssamtal dokumenterade och sub-KKF: en effektiv resursanvändning bedömd ej uppfyllt trots budgetöverskott.

Kommunstyrelsens GEH-slutsats kopplar god ekonomisk hushållning enbart till de finansiella målen. Verksamhetsmålen framgår inte av GEH-avsnittet. Vår rekommendation vid delåret att förtydliga bedömningsmetod och kriterier för den samlade GEH-bedömningen har inte beaktats.

Bedömning och motivering

Vår samlade bedömning är att kommunstyrelsens bedömningar av måluppfyllelse i huvudsak är rimliga, korrekta och relevanta i förhållande till årsredovisningens underlag.

Vår bedömning grundar sig på följande:

Till skillnad från delårsgranskningen, som utgjorde en översiktlig rimlighetsbedömning, är denna prövning revisionens slutliga ställningstagande för räkenskapsåret 2025. Bedömningen grundas på vår sak-bedömning per målområde enligt Bilaga A.

De finansiella bedömningarna är välgrundade och vi delar dem fullt ut. Helårsutfallen bekräftar delårets prognoser och den finansiella bilden har stärkts.

De verksamhetsmässiga bedömningarna är i huvudsak rimliga, med reservationer som specificeras i Bilaga A. Vi gör en avvikande bedömning för delmålet *'Goda möjligheter för starkt lokalt näringsliv'*, där underlaget inte motiverar höjningen sedan delåret. Fyra delmål inom *'Psykisk hälsa'* kan inte prövas i detalj på grund av avsaknad av separat motivering. Kvantifierade effektmått saknas genomgående inom VUM.

KKF-bilden är sammantaget rimlig med en tydlig samlad förbättring sedan delåret. Socialnämndens försämring är dock kännbar – med IVO-rapporteringar, bristande systematik i avgångssamtal och sub-KKF effektiv resursanvändning bedömd ej uppfyllt.

Vi delar inte fullt ut kommunstyrelsens slutsats avseende god ekonomisk hushållning i dess nuvarande form. GEH-slutsatsen grundas inte på den sammanvägning av finansiella mål och verksamhetsmål som 4 kap. 8 § LKBR förutsätter och som kommunens egna riktlinjer anger (KF § 69/2020). Vår rekommendation vid delåret har inte beaktats. Den finansiella bilden är stark och verksamheten fungerar i huvudsak väl, men en samlad GEH-bedömning kan inte bygga enbart på finansiella resultat.

Jämfört med delåret är den övergripande bilden av måluppfyllelse i stort oförändrad. GEH-frågan har dock fördjupats genom att rekommendationen inte beaktats och den verksamhetsmässiga bilden blivit mer blandad. Bedömningen grundas uteslutande på dokumenterade uppgifter i utkastet till årsredovisningen 2025, delårsrapporten 2025 och de styrdokument som anges i kapitel 2.

3.4 Är resultatet i delårsrapporten förenligt med de mål som KF beslutat är av betydelse för god ekonomisk hushållning?

Denna fråga prövar om det samlade resultatet i årsredovisningen – finansiella mål, verksamhetsmål och balanskrav – är förenligt med de mål som kommunfullmäktige beslutat är av betydelse för god ekonomisk hushållning.

Iakttagelser

De iakttagelser som ligger till grund för denna revisionsfråga framgår även av avsnitten 3.1–3.3 samt Bilaga A. Där har redovisats hur kommunstyrelsen hanterat och bedömt de finansiella målen, verksamhetsmålen och kvalitetsindikatorerna, samt hur balanskravsresultat och samlad GEH-bedömning presenteras i årsredovisningen 2025. Dessa iakttagelser utgör underlaget för vår prövning av om resultatet är förenligt med kommunfullmäktiges mål och riktlinjer för god ekonomisk hushållning.

Habo kommun redovisar för 2025 ett resultat på 48,6 mnkr, motsvarande 4,8 procent av skatter och generella statsbidrag mot målet 3 procent. Skattefinansieringsgraden exklusive VA uppgår till 122 procent som rullande femårsmedelvärde mot målet 87 procent. Soliditeten uppgår till 47,5 procent mot målet 36 procent. Nämndernas samlade budgetöverskott är drygt 18 mnkr. Den långfristiga externa låneskulden har minskat.

Balanskravsresultatet uppgår till 48,0 mnkr efter justering av realisationsvinster. Ingen avsättning till eller användning av resultatutjämningsreserven (13,2 mnkr) har skett.

Av nio SUM-delmål bedöms två som helt uppfyllda, fem som i hög grad uppfyllda och två som delvis uppfyllda. Av 24 VUM-bedömningar är 18 helt eller i hög grad uppfyllda och 6 delvis uppfyllda. Av 32 KKF-bedömningar på perspektivnivå är 23 helt eller i hög grad uppfyllda och 9 delvis uppfyllda.

Socialnämnden har tre av fyra KKF-perspektiv bedömda som delvis uppfyllda, med fem IVO-rapporteringar och sub-KKF effektiv resursanvändning bedömd ej uppfylld.

Kommunstyrelsens GEH-slutsats är att god ekonomisk hushållning är uppnådd.

Bedömning och motivering

Vår samlade bedömning är att resultatet i årsredovisningen 2025 i huvudsak är förenligt med de mål som kommunfullmäktige beslutat är av betydelse för god ekonomisk hushållning.

Till skillnad från delårsgranskningen är denna prövning revisionens slutliga ställningstagande för räkenskapsåret och utgör underlag för de förtroendevalda revisorernas uttalande i revisionsberättelsen.

Vår bedömning grundar sig på följande:

Bedömningen grundas på vår granskning av årsredovisningens finansiella och verksamhetsmässiga utfall i förhållande till fullmäktiges beslutade mål och riktlinjer, samt på vår prövning under fråga 1–3 och den sak-bedömning som redovisas i Bilaga A.

Vid delårsgranskningen bedömde vi denna fråga som i huvudsak förenligt. Bilden är i huvudsak oförändrad. Den finansiella bilden är stark – samtliga fyra mål uppfyllda med god marginal och balanskravet uppfyllt. Den finansiella ställningen har stärkts jämfört med både delåret och föregående år.

Den verksamhetsmässiga bilden är i huvudsak tillfredsställande, även om svagheter framgår inom enskilda områden. De svagheter som framgår av iakttagelserna – främst

inom socialnämnden – är kännbara men inte av den karaktär att de ensamt äventyrar den samlade bilden av god ekonomisk hushållning.

Som vi konstaterat under fråga 2 och 3 vilar kommunstyrelsens GEH-slutsats enbart på de finansiella målen. Trots denna metodbrist visar det faktiska resultatet att kommunen sammantaget bedriver en verksamhet och ekonomi som i huvudsak är förenlig med fullmäktiges mål för god ekonomisk hushållning.

Bedömningen grundas uteslutande på dokumenterade uppgifter i årsredovisningen 2025, delårsrapporten 2025 och de styrdokument som anges i kapitel 2.

BILAGA

Bilaga 1. Jämförelse mellan kommunstyrelsens och revisionens bedömning av måluppfyllelse och god ekonomisk hushållning – Årsredovisning 2025

Finansiella mål

Målområde	KS bedömning	KS motivering till bedömning	Revisionens bedömning	Vår motivering / kommentarer
Resultatmål	Uppfyllt	Resultatet för 2025 är 48,6 mnkr, motsvarande 4,8 % av skatter och generella statsbidrag. Målet (minst 3 %) nås med god marginal. Resultatet är drygt 18 mnkr bättre än budget och en klar förbättring jämfört med 2024. Överskottet förklaras huvudsakligen av nämndernas budgetöverskott.	Uppfyllt – rimlig och välgrundad	Vi delar KS bedömningen. Utfallet överstiger målnivån tydligt. Analysen är detaljerad med flerårig trend och förklaringar till avvikelser. KS redovisar att trenden med skatteintäkter som överträffar budget har brutits sedan 2024, vilket visar medvetenhet om förändrade förutsättningar. Bedömningen vid delåret bekräftas av helårsutfallet.
Skatte finansieringsgrad exkl. VA	Uppfyllt	Rullande femårsmedelvärde uppgår till 122 %. Målet (minst 87 %) nås. Det enskilda årets skattefinansieringsgrad är 184 %, vilket förklaras av låg genomförandegrad av investeringar. (ÅR s. 29)	Uppfyllt – rimlig	Vi delar KS bedömningen. Flerårsanalysen styrker bedömningen tydligt. KS lyfter själv att det enskilda årets höga nivå (184 %) delvis beror på låg investeringsgenomförandegrad, vilket innebär att måttet kan sjunka när investeringstakten ökar. Bedömningen överensstämmer med delåret.
Soliditet	Uppfyllt	Soliditeten uppgår till 47,5 % per 2025-12-31. Målet (minst 36 %) nås. Soliditeten inklusive pensionsåtaganden har sedan 2020 ökat med tolv procentenheter till 37 %. Egna kapitalet har under tio år ökat med 482 mnkr. (ÅR s. 30)	Uppfyllt – välgrundad	Vi delar bedömningen. Tydligt över målnivån med stabil långsiktig trend. Soliditeten har stärkts jämfört med delåret (38,7 % per augusti). Den positiva trenden bör ses i ljuset av planerade investeringsökningar som kan påverka soliditeten kommande år. (ÅR s. 30; DR s. 5)
Budget följsamhet	Uppfyllt	Nämndernas samlade budgetöverskott är drygt 18 mnkr för 2025. Nämnderna redovisar överskott samtliga år under den senaste femårsperioden, även efter justering för jämförelsestörande poster.	Uppfyllt – rimlig	Vi delar bedömningen. Målet uppfyllt med tydlig marginal. Vi noterar att systematiska budgetöverskott under en femårsperiod kan indikera att budgetramarna inte är fullt anpassade till verksamhetens faktiska resursbehov.

Fullmäktiges verksamhetsmål

Samhällsutvecklingsmål (SUM) – delmål

Målområde	KS bedömning	KS motivering till bedömning	Vår bedömning	Vår motivering / kommentarer
Goda möjligheter för starkt lokalt näringsliv	Helt uppfyllt	Diversifierad näringslivsstruktur med stark lokal förankring. Aktivt stöd för kompetensutveckling, infrastruktur och entreprenörskap.	I hög grad uppfyllt – rimlig med reservation	Texten beskriver aktiviteter och ambitioner men innehåller begränsat med konkreta resultatmått. Beskrivningen är i huvudsak identisk med delårsrapporten, trots att bedömningen höjts från "i hög grad" (samlad vid delåret) till "helt uppfyllt". Underlaget motiverar inte tydligt höjningen.
Bra samverkan mellan kommun och näringsliv	Helt uppfyllt	Tredjeplats i Jönköpings län i Svenskt Näringslivs undersökning 2025. Regelbundna möten och dialog med företag.	Helt uppfyllt – rimlig	Rankingresultatet (tredjeplats i länet) ger konkret stöd och tillför ny information jämfört med delårsrapporten. Bedömningen stöds av redovisade samverkansaktiviteter.
Ökat bostadsbyggande	Delvis uppfyllt	Detaljplaner pågår i Furusjö och Habo. Tomtsläpp Solhöjden: 18 tomter tillgängliga, 6 köpta. Planberedskap ca 1 300 bostäder. Ingen mark köpt för att öka reserv. Processer som löper över längre tid.	Delvis uppfyllt – rimlig och välgrundad	KS:s bedömning är självkritisk och underbyggd med konkreta uppgifter om tomtförsäljning, planstatus och markreserv. Bedömningen oförändrad jämfört med delåret och stöds av faktisk byggtakt.
Ökad variation i bostadsutbudet	I hög grad uppfyllt	Detaljplanearbete centrum pågår, samråd 2026. Kyrkeryd/Kråkeryd ca 20 lgh bostadsrätt. Stormagärdet: mark såld till Nivika. Munkvägen laga kraft, byggstart 2026.	I hög grad uppfyllt – rimlig	Bedömningen stöds av pågående planprocesser i flera områden. Bedömningen har sänkts från "helt uppfyllt" vid delåret utan att texten förklarar förändringen. Bedömningen i sig rimlig givet att faktisk byggnation ligger 2026–2027.
Förbättrad psykosocial hälsa hos äldre	Helt uppfyllt	Bedömningsnivå anges utan separat motivering i årsredovisningen.	Kan inte prövas i detalj	ÅR anger bedömningsnivå men redovisar inte separat motivering för delmålet. Den generella texten om psykisk hälsa ger en bred bild men kopplar inte specifikt till äldres psykosociala hälsa.
Ökad kunskap – våld i nära relationer	I hög grad uppfyllt	Bedömningsnivå anges utan separat motivering i årsredovisningen.	Kan inte prövas i detalj	Samma observation – bedömningsnivå utan koppling till specifika resultat eller aktiviteter.
Meningsfull fritid för psykisk hälsa	I hög grad uppfyllt	Bedömningsnivå anges utan separat motivering i årsredovisningen.	Kan inte prövas i detalj	Samma observation. Fritidsaktiviteter nämns i generell text men kopplas inte till detta specifika mål.

Tidiga samordnade insatser – förebygga psykisk ohälsa	I hög grad uppfyllt	Bedömningsnivå anges utan separat motivering i årsredovisningen.	Kan inte prövas i detalj	Samma observation. Samordning nämns generellt utan underlag för att pröva just detta delmål.
Främja psykisk hälsa och social hållbarhet	I hög grad uppfyllt	Generell text beskriver folkhälsoanalys (dnr KS25/359), insatser för barn och unga, samverkan kommun–civilsamhälle. KS konstaterar att "vi är långt ifrån i mål". Utmaningar: stressrelaterad ohälsa bland kvinnor, suicid, psykiska besvär bland unga.	I hög grad uppfyllt – rimlig med reservation	Bred och nyanserad bild. Folkhälsoanalys och öppen redovisning av utmaningar. Systematiska effektindikatorer saknas. Den öppna redovisningen av utmaningar kontrasterar mot de relativt höga bedömningsnivåerna – detta förklaras av att målen avser insatser snarare än utfall i befolkningshälsa, men bör uppmärksammas. Delmålen saknar separat motivering, vilket gör det svårt att särskilja dem.

Vår sammanfattande observation – SUM: KS:s samlade bedömning: "Kommunstyrelsen bedömer att samtliga tre områden inom ramen för samhällsutveckling utvecklas i enlighet med kommunfullmäktiges beslut." Formuleringen ger ingen differentiering trots att delmålen varierar från "delvis uppfyllt" till "helt uppfyllt". Vid delåret bedömde revisionen Starkt lokalt näringsliv som "i hög grad uppfyllt – rimlig", Bostäder för hela livet som "delvis uppfyllt – rimlig" och Psykisk hälsa som "i hög grad uppfyllt – rimlig men indikatorerna svaga". Bilden i årsredovisningen är i huvudsak oförändrad.

Verksamhetsutvecklingsmål (VUM)

Målområde	KS bedömning	KS motivering till bedömning	Vår bedömning	Vår motivering / kommentarer
Enkel och tillgänglig service	I hög grad / helt uppfyllt.	Av 8 nämnder: 2 "helt" (Räddningstjänsten, BUN), 4 "i hög grad" (KLF, tekniska, fritid/kultur, byggnadsnämnden), 2 "delvis" (socialnämnden, miljönämnden). Socialnämnden redovisar pågående digitaliseringsprojekt ("Mina sidor", e-tjänst bistånd, säker digital kommunikation).	I hög grad uppfyllt – rimlig	Bilden i huvudsak oförändrad jämfört med delåret. Majoriteten bedömer i hög grad eller helt. Underlaget saknar kund-/brukarnöjdhetsdata, vilket begränsar möjligheten att pröva faktisk servicekvalitet.
Mod och innovation för effektiv resurshantering	I hög grad / helt uppfyllt	Av 8 nämnder: 1 "helt" (Räddningstjänsten), 4 "i hög grad" (KLF, tekniska, fritid/kultur, miljönämnden), 3 "delvis" (BUN, socialnämnden, byggnadsnämnden). Insatser: digitalisering, beredskapshöjande arbete, mobilapp för dokumentation.	I hög grad uppfyllt – rimlig med reservation	Tre av åtta nämnder bedömer delvis uppfyllt – högsta andelen bland VUM-områdena. Socialnämnden har försämrats från "i hög grad" vid delåret till "delvis". Kvantifierade effektmått saknas – insatserna beskrivs i aktivitetstermer utan koppling till resurseffektivitet.
Attraktiv arbetsgivare	I hög grad / helt uppfyllt.	Av 8 nämnder: 2 "helt" (Räddningstjänsten, byggnadsnämnden), 5 "i hög grad" (KLF, BUN, socialnämnden, fritid/kultur, miljönämnden), 1 "delvis" (tekniska förvaltningen). Personalnyckeltal i separat avsnitt.	I hög grad uppfyllt – rimlig	Bred uppfyllnad – sju av åtta i hög grad eller helt. Personalnyckeltalen (sjukfrånvaro tillsvidareanställda 6,3 %, +10 tillsvidare) stödjer stabil bild. Socialnämndens specifika utmaningar framgår under KKF. Överensstämmer med delåret.

Kritiska kvalitetsfaktorer (KKF)

Not: KS lämnar en samlad bedömning: "Nämndernas grunduppdrag med några undantag fullföljs på ett tillfredsställande sätt." Nedanstående uppdelning baseras på nämndernas KKF-matris. Matrisen redovisar bedömningar på perspektivnivå. Där enskilda kvalitetsfaktorer inom ett perspektiv bedöms "ej uppfyllda" framgår detta av asterisk i matrisen och av löptexten – perspektivnivån anges då som "delvis uppfyllt".

Perspektiv	KS bedömning	KS motivering till bedömning	Vår bedömning	Vår motivering / kommentarer
Målgrupps - perspektivet (medborgare)	Med undantag tillfredsställande.	Per nämnd: 3 "helt" (Räddningstjänsten, byggnadsnämnden, miljönämnden), 2 "i hög grad" (KLF, fritid/kultur), 3 "delvis" (tekniska*, BUN, socialnämnden). Socialnämnden: 6 biståndsbeslut ej genomförda inom tre månader, varav 5 rapporterade till IVO. BUN: ledning och stimulans delvis uppfyllt. Tekniska: enskild kvalitetsfaktor bedömd "ej uppfyllt" inom perspektivet (markerad med asterisk).	I hög grad uppfyllt samlat, kännbar brist socialnämnden	Majoriteten uppvisar god måluppfyllelse. Socialnämndens IVO-rapporteringar (5 av 6 ej genomförda biståndsbeslut) är en kvalitetsbrist som direkt berör enskilda medborgares rättigheter. BUN:s arbete med tillgängliga lärmiljöer pågår men är inte fullbordat.
Verksamhetsperspektivet	Med undantag tillfredsställande.	Per nämnd: 5 "helt" (KLF, Räddningstjänsten, fritid/kultur, byggnadsnämnden, miljönämnden), 1 "i hög grad" (socialnämnden), 2 "delvis" (tekniska*, BUN). Tekniska: enskild kvalitetsfaktor "hållbar avloppshantering" bedömd "ej uppfyllt" inom perspektivet. Bräddning vid reningsverk kvarstår men bättre 2025 än föregående år.	I hög grad uppfyllt samlat – rimlig	Övervägande god bild. Tekniska förvaltningens problem med avloppshantering (sub-KKF "ej uppfyllt" inom perspektivet) är en infrastrukturell fråga som kräver investeringar. Att det bedöms bättre än föregående år tyder på pågående åtgärder.
Medarbetarperspektivet	Med undantag tillfredsställande	Per nämnd: 3 "helt" (Räddningstjänsten, byggnadsnämnden, miljönämnden), 2 "i hög grad" (KLF, fritid/kultur), 3 "delvis" (tekniska, BUN, socialnämnden). Socialnämnden: långtidssjukskrivning 4,7 %, korttidssjukfrånvaro 3,7 %, avgångssamtal 9 av 37 dokumenterade. BUN: personaltäthet lägre än kommuner i länet.	I hög grad uppfyllt samlat, kännbara brister socialnämnden	Socialnämndens avgångssamtal (9 av 37 = 24 %) indikerar svag systematik i strategiskt personalarbete. Sjukfrånvarotalen ligger över genomsnittet. BUN:s lägre personaltäthet bör ses i ljuset av kompetensförsörjningssituationen.
Ekonomi - perspektivet	Med undantag tillfredsställande.	Per nämnd: 4 "helt" (Räddningstjänsten, fritid/kultur, byggnadsnämnden, miljönämnden), 3 "i hög grad" (KLF, tekniska, BUN), 1 "delvis" (socialnämnden). Socialnämnden: perspektivet bedömt "delvis uppfyllt" – den enskilda kvalitetsfaktorn "effektiv resursanvändning" bedöms "ej uppfyllt" pga. stort övertidsuttag och inhyrd personal. Dock överskott – kostnader lägre än budgetram.	I hög grad uppfyllt samlat – rimlig	Övervägande god bild. Socialnämndens "delvis uppfyllt" på perspektivnivå, med sub-KKF "effektiv resursanvändning" bedömd "ej uppfyllt", bör ses i sammanhang – budgetöverskott trots övertid och inhyrd personal. Frågan är snarare om resursanvändningen är ändamålsenlig ur kvalitetsperspektiv.

Samlad bedömning av god ekonomisk hushållning (GEH)

KS bedömning	KS motivering till bedömning	Vår bedömning	Vår motivering / kommentarer
God ekonomisk hushållning är uppnådd	Sammanfattningsvis konstateras att samtliga fullmäktiges fyra finansiella mål om God ekonomisk hushållning har uppnåtts år 2025. GEH-slutsatsen knyts explicit till de finansiella målen. Verksamhetsmålen behandlas inte i GEH-avsnittet. Balanskravsresultatet (48,0 mnkr, uppfyllt) redovisas separat men kopplas inte till GEH-slutsatsen.	Till stor del uppfyllt	Den finansiella bilden är stark – samtliga fyra mål uppfyllda med god marginal och balanskravet uppfyllt. Den verksamhetsmässiga bilden är blandad – majoriteten i hög grad eller helt uppfyllda, men kännbara brister inom socialnämnden (IVO-rapporteringar, sub-KKF "effektiv resursanvändning" ej uppfylld) och avsaknad av systematiska effektindikatorer. KS:s GEH-slutsats vilar på de finansiella målen utan att väga in verksamhetsmål eller balanskravsresultat. Detta är en brist i förhållande till 4 kap. 8 § LKBR och kommunens riktlinjer (KF § 69/2020). Vi delar inte KS:s slutsats i dess nuvarande form – inte för att den finansiella bedömningen är felaktig, utan för att den samlade GEH-bedömningen inte omfattar alla tre komponenter som lagen förutsätter. Jämfört med delåret har formuleringen blivit snävare.

Jämförelse med delårsgranskningen – förändringar i KS:s bedömningar

Målområde	KS delår	KS ÅR	Förändring	Kommentar
Resultatmål	Uppfyllt	Uppfyllt	Oförändrad	Utfall bättre än prognos
Skattefinansieringsgrad	Uppfyllt	Uppfyllt	Oförändrad	Rullande 5-år: 106 % → 122 %
Soliditet	Uppfyllt	Uppfyllt	Oförändrad	38,7 % (aug) → 47,5 % (dec)
Budgetföljsamhet	–	Uppfyllt	Ny rad	Ej med i delårstabellen
Starkt lokalt näringsliv	I hög grad (samlat)	Helt uppfyllt (båda delmål)	Höjd	Text i huvudsak identisk med DR
Bostäder – Ökat byggande	Delvis (samlat)	Delvis uppfyllt	Oförändrad	–
Bostäder – Ökad variation	(ingick i samlat)	I hög grad uppfyllt	Sänkt jfr DR	Text ej uppdaterad
Psykisk hälsa	I hög grad (samlat)	Helt / I hög grad (per delmål)	Blandad	Folkhälsoanalys tillkommen
Enkel tillgänglig service	I hög grad	I hög grad / helt	Oförändrad	–
Mod och innovation	I hög grad	I hög grad / helt	Social försämrad	Social: i hög grad → delvis
Attraktiv arbetsgivare	I hög grad	I hög grad / helt	Oförändrad	–
KKF – Medborgare	I hög grad	Blandad	Social försämrad	IVO-rapporteringar
KKF – Verksamhet	I hög grad	Blandad	Tekniska sub-KKF ej uppfyllt	Avloppshantering
KKF – Medarbetare	I hög grad	Blandad	Social försämrad	Avgångssamtal 9/37
KKF – Ekonomi	I hög grad	Blandad	Social sub-KKF ej uppfyllt	Övertid, inhyrd personal
Samlad GEH	I huvudsak uppfyllt	Till stor del uppfyllt	Sänkt	Rekommendation ej beaktad



Deloitte refers to one or more of Deloitte Touche Tohmatsu Limited (“DTTL”), its global network of member firms, and their related entities (collectively, the “Deloitte organization”). DTTL (also referred to as “Deloitte Global”) and each of its member firms and related entities are legally separate and independent entities, which cannot obligate or bind each other in respect of third parties. DTTL and each DTTL member firm and related entity is liable only for its own acts and omissions, and not those of each other. DTTL does not provide services to clients. Please see www.deloitte.com/about to learn more.

Deloitte is a leading global provider of audit and assurance, consulting, financial advisory, risk advisory, tax and related services. Our global network of member firms and related entities in more than 150 countries and territories (collectively, the “Deloitte organization”) serves four out of five Fortune Global 500® companies. Learn how Deloitte’s approximately 330,000 people make an impact that matters at www.deloitte.com.

Our advice is prepared solely for the use of the client. You may not disclose it or its contents to any other person without our prior written consent. No other person may rely on the advice and we accept no responsibility to any other person.

© 2026 For more information, contact Deloitte AB.